

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL**

**EXPEDIENTE:** TESIN-PSE-47 Y 51/2024 ACUMULADOS.

**DENUNCIANTE:** PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y PARTIDO SINALOENSE.

**DENUNCIADO:** PARTIDO MORENA Y JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDIVIL Y JOSÉ ERNESTO PEÑUELAS CASTELLANOS.

**AUTORIDAD INSTRUCTORA:** CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE CULIACÁN, SINALOA.

**MAGISTRADA PONENTE:** VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS.

**MAGISTRADA ENCARGADA DEL ENGROSE:** CAROLINA CHÁVEZ RÁNGEL.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** JANE PAOLA RIVERA LAJA

**COLABORÓ:** JOSÉ ANTONIO BELTRÁN NÚÑEZ

Culiacán Rosales, Sinaloa, a 31 de mayo de 2024<sup>1</sup>.

**Sentencia** que **desecha** la queja en cuanto hace la conducta consistente en la supuesta colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, interpuesta en contra de Juan de Dios Gámez Mendivil candidato a la presidencia municipal de Culiacán y al Partido Morena por *Culpa In vigilando*; y declara la **inexistencia** de las infracciones atribuidas a ese candidato y partido político, por la presunta colocación de propaganda electoral en lugares destinados a la prestación de servicios públicos; así como a José Ernesto Peñuelas Castellanos, Presidente Municipal de Culiacán, por la presunta utilización indebida de recursos públicos.

<sup>1</sup> En adelante todas las fechas corresponden al dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

**GLOSARIO**

<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Tribunal Electoral/Órgano Jurisdiccional:</b>	Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa.
<b>Consejo Municipal/Autoridad instructora:</b>	Consejo Municipal Electoral de Culiacán, Sinaloa.
<b>Denunciantes:</b>	Partido Revolucionario Institucional y Partido Sinaloense.
<b>Denunciados:</b>	Partido Morena, Juan de Dios Gámez Mendivil y José Ernesto Peñuelas Castellanos.
<b>Constitución Federal:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>LGIPE:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
<b>Ley de Medios Local:</b>	Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa.
<b>Ley Electoral Local:</b>	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa.
<b>Reglamento de Propaganda:</b>	Reglamento del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política y Electoral.

**1. ANTECEDENTES.**

**1.1 Escritos de queja.** El 06 de mayo, el PRI presentó denuncia ante el CME en contra del Partido Morena y de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendivil, por la presunta pinta de dos bardas perimetrales en el exterior de un parque deportivo con la propaganda electoral del denunciado.

Al igual que el PRI, el nueve de mayo siguiente, el PAS presentó escrito de queja en contra de los mismos denunciados; por la pinta presunta de propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano y, además, en contra de José Ernesto Peñuelas Castellanos, Presidente Municipal de Culiacán, por uso indebido de recursos públicos.



**2 Queja del PRI. Radicación, diligencias, admisión y emplazamientos a la audiencia de pruebas y alegatos y, medidas cautelares.** El 06 de mayo, el CME radicó la queja con clave CME-CLN-PSE-013/2024 y ordenó la práctica de diligencias de investigación de los hechos denunciados, la cual se realizó el mismo día en el domicilio señalado en la queja<sup>2</sup>.

Posteriormente, el 07 de mayo admitió a trámite la queja y ordenó el emplazamiento a las partes para que comparecieran a la audiencia de ley, la cual tuvo verificativo el 10 de mayo a las 08:30 horas<sup>3</sup>.

Finalmente, el nueve de mayo, la autoridad instructora declaró procedentes las medidas cautelares solicitadas<sup>4</sup>.

**1.3 Queja del PAS. Radicación, diligencias, admisión y emplazamientos a la audiencia de pruebas y alegatos y, medidas cautelares.** El 09 de mayo, el CME radicó la queja con clave CME-CNL-PSE-015/2024 y ordenó la práctica de diligencias de investigación de los hechos denunciados, misma que realizó el día siguiente en el domicilio señalado en la queja<sup>5</sup>.

El 10 de mayo se admitió a trámite la queja y ordenó el emplazamiento a las partes para que comparecieran a la audiencia de ley, efectuándose el 15 de mayo a las 18:09 horas<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> Consultable en páginas 000018 a 000020 del expediente.

<sup>3</sup> Visible en páginas 000035 a 000039 del expediente.

<sup>4</sup> Consultable en páginas 000028 a 000032 del expediente.

<sup>5</sup> Consultable en páginas 000081 a 000082 del expediente.

<sup>6</sup> Visible en páginas 000106 a 000096 del expediente.

El 14 de mayo, la autoridad instructora declaró improcedentes las medidas cautelares<sup>7</sup> solicitadas por el PAS.

**1.4 Remisión del expediente de la queja del PRI al Tribunal Electoral, radicación y turno.** El 10 de mayo, el CME remitió el expediente de queja a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

Al día siguiente se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-47/2024 y se turnó a la ponencia de la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros para la elaboración del proyecto de sentencia.

**1.5 Acuerdo Plenario del expediente TESIN-PSE-47/2024.** El 15 de mayo, en sesión privada, se resolvió remitir el expediente y sus anexos a la autoridad instructora a efecto de que repusiera el procedimiento desde el emplazamiento a las partes al no habersele emplazado al candidato denunciado en términos del artículo 27 del Reglamento de Quejas.

**1.6 Remisión del expediente de la queja del PAS al Tribunal Electoral, radicación y turno.** El 16 de mayo, el CME remitió el expediente de la segunda queja a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

El mismo día se tuvo por radicado el expediente bajo la clave TESIN-PSE-51/2024 y, al día siguiente, la Presidencia y la Secretaría General de este Tribunal acordaron la acumulación del mismo al expediente

<sup>7</sup> Verificable de la página 00092 a la 00096 del expediente.



TESIN-PSE-47/2024 turnado previamente a la Ponencia de la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros.

**1.7 Reposición del procedimiento de la queja del PRI y remisión del expediente al Tribunal Electoral.** El 22 de mayo, la instructora repuso el procedimiento, admitió<sup>8</sup> y ordenó emplazar a las partes a la audiencia de ley, la cual se efectuó el 26 de mayo a las 12:00 horas<sup>9</sup>.

El día siguiente se tuvo por recibida la documentación en este Tribunal y se ordenó integrarla al expediente en que se actúa e informar a la Magistrada Ponente.

**1. 8. Sesión pública y engrose.** El 30 de mayo, este Tribunal Electoral mediante sesión pública de resolución, sometió a votación el proyecto de resolución propuesto por la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros y, al no haber sido aprobado por la mayoría, se ordenó el engrose a cargo de la Magistrada Carolina Chávez Rangel.

## **2. COMPETENCIA.**

Este Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver la materia sobre la que versa el referido Procedimiento Sancionador Especial, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 17 de la Constitución Federal; el artículo 15, de la Constitución Local; los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 136 y 137, de la Ley de Medios Local; artículos 289, párrafos segundo y tercero, 303, fracciones I y II, y 305 de la Ley

<sup>8</sup> Verificable en páginas 000160 y 000161 del expediente.

<sup>9</sup> Verificable en páginas 000095 a 000100 del expediente.

Electoral Local, así como los artículos 6, fracción IX, y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un procedimiento sancionador especial en el que se denuncia la supuesta colocación de propaganda electoral en lugares destinados a la prestación de servicios públicos y elementos de equipamiento urbano por parte del candidato a la presidencia municipal de Culiacán y del Partido Morena, así como el uso indebido de recursos públicos por parte del presidente municipal de Culiacán.

### 3. PLANTEAMIENTO.

#### 3.1 Hechos denunciados en la queja del PRI.

En su escrito inicial, el PRI manifestó<sup>10</sup> lo siguiente:

Que siendo las 07:00 horas del día 06 de mayo del presente año, se percató que Juan de Dios Gámez Mendivil candidato a la presidencia municipal de Culiacán, postulado por el Partido Morena, tiene **dos bardas pintadas con propaganda electoral** en un parque deportivo, con la imagen que se le asimila a la figura del candidato pintada de rojo y con la leyenda "**JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDIVIL PRESIDENTE MUNICIPAL morena**", en el parque conocido como "Campo 10 de Mayo" ubicado en Avenida 21 de marzo, colonia Lázaro Cárdenas, C.P.80270, en esta ciudad de Culiacán.

Sostiene que dichas propagandas violan lo dispuesto en el párrafo cuarto, del artículo 183, de la Ley Electoral Local y 11, fracción IV del

<sup>10</sup> Visible en páginas 000005 a la 000015 del expediente.



Reglamento de Propaganda, porque dicho equipamiento presta a la población un servicio público creado por el Estado en beneficio de la sociedad.

Adicionalmente, solicita que se fiscalice el costo de los materiales y mano de obra de la fabricación, construcción y fijación de la propaganda electoral y se contabilice el tope de gasto de campaña autorizado por el candidato denunciado.

### **3. 2. Contestación de los hechos.**

En su contestación Morena<sup>11</sup> y Juan de Dios Gámez Mendivil<sup>12</sup> señalan que Morena contrató a la empresa "Publex de México S.A. de C.V." con registro nacional de proveedores del Instituto Nacional Electoral de folio número 201502121254329 para que llevara a cabo la fijación de difusión de la propaganda electoral en el presente proceso electoral, estableciéndose en el contrato de servicios que en el desarrollo del servicio debía realizar bajo su más estricta responsabilidad, asumiendo su responsabilidad en los daños propios y a terceros que se llegasen a presentar en la ejecución de los servicios que se formalizaron bajo ese instrumento.

Asimismo, manifiestan que desconocían que la empresa había fijado los espectaculares en los lugares motivo de la queja, por lo que se procedió a informarles inmediatamente del procedimiento para el retiro de la propaganda, la cual ya fue retirada y se le hizo saber a la

<sup>11</sup> Consultable en páginas 000174 a 000180 del expediente.

<sup>12</sup> Verificable en páginas 000187 a 000101 del expediente.

autoridad con evidencia anexada mediante diverso escrito.

### 3. 3. Alegatos

El candidato denunciado solicita que se ratifiquen todos y cada uno de los puntos de su escrito de contestación, su escrito de comparecencia, sus defensas y pruebas ofrecidas y en el momento procesal oportuno se determine la inexistencia de las infracciones que se le imputan.

### 3. 4. Hechos denunciados en la queja del PAS.

En su escrito inicial, el PAS manifestó<sup>13</sup> lo siguiente:

Que durante un recorrido el 07 de mayo de 2023 por la colonia Lázaro Cárdenas se percató que en el parque público deportivo "Campo 10 de Mayo", ubicado en calle 21 de marzo, C.P 80270 de esta ciudad de Culiacán, existen **dos bardas pintadas con propaganda electoral** del Partido Morena y su candidato a la Presidencia Municipal Juan de Dios Gámez Mendivil las cuales contienen la leyenda "JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDIVIL, PRESIDENTE MUNICIPAL morena" y una figura humana que se presume ser el candidato a presidente municipal denunciado.

Señala que el parque público de referencia, presta a la población en general un servicio público de recreación y esparcimiento, así como para la práctica del deporte, por lo que se trata de un predio e infraestructura de dominio público propiedad del Estado y administrado por el ayuntamiento de Culiacán.

<sup>13</sup> Visible en las hojas con número de folio 000004 a la 000017 del expediente.



En relación con lo anterior, manifiesta que José Ernesto Peñuelas Castellanos, Presidente Municipal Sustituto de Culiacán, incurre en conductas que violan el párrafo séptimo del artículo 134 Constitucional toda vez que, en su concepto, las autoridades públicas municipales tienen el deber de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos y en este caso, el funcionario público denunciado está consintiendo el uso de un bien que forma parte de la infraestructura pública municipal con fines políticos electorales.

Por lo tanto, el partido denunciante sostiene que tanto el partido Morena como el candidato incurren en conductas que infringen las normas de propaganda electoral al tener prohibido pintar propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano, infringiendo el tercer párrafo del artículo 183 de la Ley Electoral Local y el 11, fracción III del Reglamento de Propaganda.

Asimismo señala que se viola el párrafo séptimo del artículo 134 Constitucional por el uso indebido de la infraestructura del municipio de Culiacán para pintar propaganda electoral a favor del Partido Morena y de su candidato Juan de Dios Gámez Mendívil, provocando inequidad en la contienda con la aplicación de recursos públicos en detrimento del resto de los partidos y candidatos.

### **3. 5. Contestación de los hechos por parte de Morena y de Juan de Dios Gámez Mendívil.**

En sus escritos de contestación de la queja<sup>14</sup> manifestaron lo siguiente:

En relación con el hecho 1, señalan que no lo afirman ni lo niegan por no tratarse de hechos propios, sin embargo, refieren que el denunciante señala que se percató de los hechos que denuncia durante un recorrido que realizó el 07 de mayo de 2023, con lo cual esperó un año para denunciar porque además estaba fuera de proceso electoral lo que evidencia la falsedad e inexistencia de sus afirmaciones.

En cuanto al hecho 2, ni lo firman ni lo niegan por no ser hechos propios.

Respecto del hecho 3, ni lo afirman ni lo niegan por no ser hechos propios, señalan que es falso que usaran la imagen del candidato en los términos que señala el denunciante.

En el hecho 4, manifiestan que no es cierto y que es totalmente falso que se hubieren infringido las normas de propaganda político electoral, y que es falso que se haya instalado propaganda política en equipamiento urbano del municipio de Culiacán, además de que durante la diligencia de investigación realizada por el Instituto no se encontró evidencia alguna de las afirmaciones de la denunciante.

### **3. 6. Contestación de los hechos por parte de José Ernesto Peñuelas Castellanos, Presidente Municipal de Culiacán<sup>15</sup>.**

En su escrito de contestación de la queja<sup>16</sup> manifiesta lo siguiente:

<sup>14</sup> Consultables de la foja 000116 a la 000125 del expediente.

<sup>15</sup> Visible de la foja 000126 a la 000137 del expediente.

<sup>16</sup> Consultables de la foja 000116 a la 000125 del expediente.



Que el hecho 1 se refiere al 7 de abril de 2023 por lo que se trata de un periodo ajeno a las campañas electorales que iniciaron el 15 de abril de 2024, por lo que deviene infundado e inoperante lo aseverado en ese hecho. Aunado a que en la diligencia la instructora hizo constar que en la actualidad se carece de la publicidad del partido y del candidato en el campo deportivo 10 de mayo. Lo que hace prueba plena.

En cuanto al hecho 2 señala que no es cierto.

Respecto del hecho 3 señala que no es cierto y además, expone que no ha incurrido en conductas que violen el artículo 134 Constitucional ya que los recursos públicos que se ejercen en el ayuntamiento se hacen con estricto apego a la Constitución General, Constitucional Estatal, las leyes y los Reglamentos que regulan el gasto público, por lo que aplican los recursos de manera imparcial.

Señala que no ha aplicado recursos públicos de manera parcial, tampoco ha influido en la equidad en la competencia entre partidos ni candidatos, porque no ha realizado ninguna conducta que haga presumir el uso indebido del equipamiento e infraestructura del Ayuntamiento de Culiacán, para que coloquen propaganda electoral de tipo pinta de barda a favor del partido Morena y de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil.

Manifiesta que además de la diligencia de investigación del 10 de mayo, se hizo constar que en la actualidad se carece de la publicidad o propaganda electoral del partido y del candidato en el campo deportivo

0 de mayo, anexándose evidencia de que su inexistencia.

Respecto del hecho 4, expone que no es cierto. Replica lo manifestado en el punto anterior y expone los diversos oficios girados a la Secretaría de Desarrollo Social Sustentable, a la Dirección de Obras Públicas y al Jefe del departamento de Bienes Municipales, todos del Ayuntamiento de Culiacán, sobre la solicitud de información respecto de alguna autorización para la pinta de la propaganda denunciada, así como las respuestas a los mismos, donde diversos funcionarios del Ayuntamiento refieren no haber realizado, autorizado o permitido la pinta de la propaganda denunciada.

### **3. 7. Alegatos<sup>17</sup>**

El candidato a través de su representante legal expone como alegatos que los hechos denunciados corresponden al mes de mayo de dos 2023, con lo cual se demuestra su inexistencia, porque se encuentran temporalmente fuera del proceso electoral que nos ocupa, por lo que solicita que se tengan por inexistentes los hechos materia de esta queja.

Por su parte, el representante legal de José Ernesto Peñuelas Castellanos, refiere que las pruebas vertidas por el denunciante no son suficientes para acreditar fehacientemente ningún ilícito, sobre todo que existen medios de convicción que lo refutan.

### **4. CAUDAL PROBATORIO.**

Las partes ofrecieron diversos medios probatorios para acreditar su

<sup>17</sup> Consultable en páginas 000106 a 000111 del expediente.



del expediente, y la autoridad instructora recabó otros para la debida integración del expediente, de lo cual se tiene lo siguiente:

#### 4.1 Pruebas ofrecidas y recabadas:

##### Aportadas por el denunciante:

###### A. TÉCNICA.

En la queja del PRI:

a) Imagen<sup>18</sup>: Consistente en tres fotografías.

En la segunda queja:

b) Imagen<sup>19</sup>: Consistente en tres fotografías.

En ambas quejas:

**B. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** Consistente en todas las presunciones que se desprendan de las actuaciones y que le beneficien<sup>20</sup>.

**C. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistente en todas actuaciones que se realicen y que le beneficien<sup>21</sup>.

##### Aportadas por los denunciados:

En la queja del PRI:

**Morena y Juan de Dios Gámez Mendivil<sup>22</sup>**

**A. DOCUMENTAL PRIVADA Y TÉCNICA.** Consistente en la imagen agregada al escrito donde se acredita el retiro de la propaganda denunciada.

**B. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** Consistente en todas las presunciones que se desprendan de las actuaciones y que le beneficien.

<sup>18</sup> Visible en páginas 000011, 000012 y 000013 del expediente.

<sup>19</sup> Visible en páginas 000070 y 000071 del expediente.

<sup>20</sup> Consultable en páginas 000013 y 000077 del expediente.

<sup>21</sup> Verificable en páginas 000014 y 000077 del expediente.

<sup>22</sup> Consultable en páginas 0000187 a 000191 del expediente.

**C. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistente en todas actuaciones que se realicen y que le beneficien.

En la queja del PAS:

**Morena y Juan de Dios Gámez Mendivil<sup>23</sup>**

**A. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Acta circunstanciada: Consistente en la verificación realizada el diez de mayo por el Consejo Municipal en el domicilio señalado.

**B. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** Consistente en todas las presunciones que se desprendan de las actuaciones y que le beneficien.

**C. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistente en todas actuaciones que se realicen y que le beneficien.

**Por José Ernesto Peñuelas Castellanos<sup>24</sup>:**

**A. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia del Oficio No. CES/SG/MD/E-720/2024, de fecha 29 de febrero del año en curso, mediante el cual se informa que el Congreso del Estado de Sinaloa en Pleno determinó elegir como Presidente Municipal Sustituto de Culiacán, Sinaloa, plazo que iniciará a partir de que tome posesión del cargo, hasta el 31 de octubre de 2024, lo que se acredita con el Acuerdo número 252 y el oficio No. CES/SG/MD/E-720/2024, de fecha 29 de febrero del año en curso, con el cual se acredita el carácter de Presidente Municipal de Culiacán, Sinaloa.

**B. DOCUMENTAL PRIVADA:** Consistente en copia de la credencial de elector del suscrito José Ernesto Peñuelas

<sup>23</sup> Consultable en páginas 000116 a 000120 y 000122 a 000125 del expediente.

<sup>24</sup> Verificable en páginas 000126 a 000143 del expediente.



Castellanos. Esta prueba la relaciono con los argumentos y pretensiones hechos valer en este escrito.

**C. DOCUMENTALES PÚBLICAS.** Consistente en las copias certificadas de los oficios números 2499/2024, 2498/2024 y 2496/2024, todos de fecha 14 de mayo de 2024; SDUS/316/2024, DOP/0820/2024 y DBM/139/2024.

**D. DOCUMENTAL PÚBLICA:** Consistente en la copia certificada del nombramiento expedido por la Dra. María del Rosario Valdéz Páez en su carácter de Síndica Procuradora del Ayuntamiento de Culiacán, con el cual se acredita el carácter de Directo de Defensa Jurídica de la Síndica Procuración del Ayuntamiento de Culiacán.

**E. DOCUMENTAL PÚBLICA:** Consistente en copia certificada del oficio número SDUS/271/2024, de fecha 29 de abril del 2024, en el cual el licenciado Erik Noé Ojeda Aragón en su carácter de encargado de despacho de la Secretaría de Desarrollo Urbano Sustentable del Ayuntamiento de Culiacán.

**F. DOCUMENTALES PRIVADAS:** Consistente en las imágenes que obran en autos y que fueron agregadas por la licenciada Lucero Verenice López Arredondo, en su carácter de Secretaria del Consejo Municipal Electoral de Culiacán, de fecha 10 de mayo de 2024.

**G. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** Consistente en todas las deducciones, razonamientos o inferencias que se formulen de los hechos y le favorezcan.

**H. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Relativas a las actuaciones que realice el Instituto Electoral.

**Recabadas por la autoridad instructora:**

En ambas quejas:

**A. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistentes en las Actas circunstanciadas<sup>25</sup> de las diligencias de investigación realizadas respecto a las verificaciones realizadas el 06 y 10 de mayo por el Consejo Municipal en el domicilio señalado.

#### **4. 2. Valoración de las pruebas.**

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnicas, sólo alcanzan valor probatorio pleno como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos

<sup>25</sup> Visible en hojas 000018 a 000020 y 000081 a 000082 del expediente.



denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

Por lo que se procede a realizar, por parte de este Tribunal, el análisis sobre la acreditación de los hechos denunciados, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

## 5. CUESTIÓN PREVIA

Previo a realizar el análisis de la existencia de los hechos denunciados, es importante mencionar que en el Procedimiento Sancionador Especial le corresponde al denunciante probar los extremos de su pretensión, como se considera en la Jurisprudencia de número 12/2010<sup>26</sup>, **"CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE"**.

Lo anterior es acorde al principio general del Derecho *"el que afirma está obligado a probar"*, recogido en el artículo 58, de la Ley de Medios Local.

<sup>26</sup> **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.**- De la interpretación de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.

En ese sentido, es necesario verificar la existencia o no de la propaganda denunciada y el contenido de la misma, lo anterior a partir de los medios de prueba admitidos y desahogados que constan en el expediente, de conformidad con lo establecido en los artículos 292, de la Ley Electoral Local<sup>27</sup>; y 61 de la Ley de Medios Local<sup>28</sup>.

## 6. HECHOS ACREDITADOS

Del análisis individual y en conjunto de las pruebas que obran en el expediente se tiene por acreditado el hecho denunciado consistente en la pinta de 2 bardas con propaganda electoral en un parque deportivo, conocido como "Campo 10 de Mayo" ubicado en la calle 21 de marzo, de la colonia Lázaro Cárdenas, en esta ciudad de Culiacán, como se advierte enseguida:

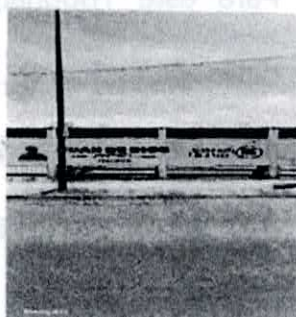
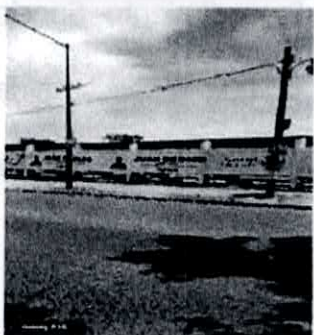
Para probar la existencia de los hechos, que a juicio de los denunciantes son violatorios de la normatividad electoral, ofrecieron, como prueba técnica, imágenes de propaganda electoral pintada, ubicada en la barda de las gradas del campo deportivo denominado "Campo 10 de Mayo" con domicilio en Avenida 21 de marzo, entre calles Tulipán y Girasol de la colonia Lázaro Cárdenas de esta ciudad de

<sup>27</sup> **Artículo 292.** Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de los hechos denunciados. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. En el caso de existir imposibilidad material para compulsar las copias simples que obren en el expediente, éstas tendrán únicamente el valor de un indicio.

<sup>28</sup> **Artículo 61.** Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.



Culiacán, Sinaloa, de lo que parece ser una persona de sexo masculino con anteojos y a un costado la leyenda "JUAN DE DIOS GAMEZ MEDIVIL, PRESIDENTE MUNICIPAL MORENA" que corresponde a Morena y a su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil, como se advierte enseguida:



De acuerdo a lo anterior, si bien las imágenes aportadas por los denunciantes, tienen el carácter de pruebas técnicas<sup>29</sup>, ello genera un indicio de su existencia, mismas que crean convicción al concatenarse con la documental pública de los resultados de la diligencia de investigación practicada de la autoridad instructora respecto a los hechos materia de la queja<sup>30</sup>, en relación a la propaganda electoral pintada en bardas; así como del reconocimiento del candidato y del partido Morena<sup>31</sup> de que al enterarse de la pinta de la propaganda

<sup>29</sup> Ello en términos de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 55 de la Ley de Medios Local

<sup>30</sup> Consultable en páginas 000018 a 000020 del expediente.

<sup>31</sup> Visible a fojas 000175 y 000188 del Expediente.

electoral denunciada, de inmediato se procedió a informar a la empresa contratada para esos efectos, que retirara dicha propaganda, por lo que para este Tribunal **queda acreditado el hecho** denunciado.

## 7. DESECHAMIENTO

### RESPECTO DE LA INFRACCIÓN CONSISTENTE EN LA SUPUESTA COLOCACIÓN DE PROPAGANDA ELECTORAL EN ELEMENTOS DEL EQUIPAMIENTO URBANO.

Para este Tribunal, el presente Procedimiento Sancionador Especial debe **desecharse de plano** en lo que respecta a la colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano conforme a lo que se explica a continuación.

El artículo 306 de la Ley Electoral Local, establece que la queja será desecheda de plano sin prevención alguna cuando los hechos denunciados no constituyan de manera evidente, una violación en materia de propaganda político-electoral dentro de un proceso electivo.

Por otra parte, la Sala Superior ha sostenido el criterio de que el desechamiento de las quejas no debe sustentarse en consideraciones de fondo<sup>32</sup>.

Esto es, se puede desechar una queja sin prevención, **cuando del análisis preliminar de los hechos denunciados se advierta que no constituyen una violación en materia de propaganda**

<sup>32</sup> Jurisprudencia 20/2009 PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. EL DESECHAMIENTO DE LA DENUNCIA POR EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL NO DEBE FUNDARSE EN CONSIDERACIONES DE FONDO. Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 39 y 40.



político electoral, sin realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos.

Lo que acontece en el caso que nos ocupa, toda vez que, los partidos quejosos manifiestan la transgresión a las reglas en materia de propaganda política y/o electoral, específicamente la de colocación de propaganda en equipamiento urbano, toda vez que los denunciados (Partido Morena y el C. Juan de Dios Gámez Mendívil), pintaron 2 bardas del parque deportivo "campo 10 de mayo", ubicado en calle 21 de marzo, colonia Lázaro Cárdenas, de esta ciudad capital.

Sin embargo, del concepto que describe al "equipamiento urbano", contemplado en el artículo 3º, fracción XII del Reglamento de Propaganda, no se desprende que las bardas de un parque deportivo sean consideradas como equipamiento urbano; tal como se muestra a continuación:

**XII. Equipamiento Urbano:** Se entenderá por éste, en forma enunciativa mas no limitativa, toda aquella infraestructura que comprende: instalaciones para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones y plantas de drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción y almacenamientos; instalaciones eléctricas: estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares, señalamientos de tránsito y semáforos; alumbrado público: postes y faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de

*pasura; así como cunetas, taludes, muros de contención y de protección; vados, pretilas de puentes, mallas protectoras de deslave, carpetas de caminos y carreteras, bocas de túneles, durmientes ferroviarios y puentes de estructura metálica.*

En ese sentido, al no encuadrar las bardas de un parque, dentro del concepto que abarca al "equipamiento urbano", no puede considerarse la supuesta transgresión denunciada por el partido quejoso, como un supuesto de prohibición establecido en las reglas de propaganda electoral, por lo que, lo procedente es que **se deseche la queja** interpuesta por el mismo en lo relativo a la colocación de propaganda en equipamiento urbano.

No pasa desapercibido para este Tribunal que, si bien el párrafo segundo del mencionado artículo 306 establece que es facultad de la Secretaría Ejecutiva del IEES el desechamiento de la queja cuando se actualiza alguno de los supuestos previstos en el multicitado artículo, lo cierto es que a ningún fin práctico llevaría la devolución del expediente a tal autoridad para ese efecto, de ahí que se proponga el desechamiento en esta instancia.

## **8. ESTUDIO DE FONDO.**

Dado el desechamiento de la queja respecto de la conducta consistente en la colocación de propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano, ahora se analizarán las conductas restantes en el orden siguiente:

**I.** Relativa a la pinta de propaganda electoral en lugares destinados a la



prestación de un servicio público, y;

**II.** La violación al párrafo séptimo del artículo 134 de la Constitución Federal, por el uso indebido de recursos públicos.

## **I. PROPAGANDA ELECTORAL EN LUGARES DESTINADOS A PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS**

### **• Marco Jurídico.**

El artículo 178, fracción II<sup>33</sup>, de la Ley Electoral Local, refiere que la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.

Asimismo, el artículo 183, párrafo cuarto<sup>34</sup> de ese mismo ordenamiento, establece las reglas sobre colocación de propaganda electoral que deberán observar los partidos políticos y candidatos, entre las cuales se

<sup>33</sup> **Artículo 178.** La campaña electoral, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes para la difusión de sus respectivas plataformas electorales, programas de acción y plan de gobierno tendentes a la obtención del del voto y comprende las siguientes actividades:

I...

II. Propaganda electoral: Son el conjunto de **escritos, publicaciones, imágenes**, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección. to y comprende las siguientes actividades:

(...)

<sup>34</sup> **Artículo 183....**

(...)

No podrá fijarse, colocarse, pintarse, ni distribuirse en el interior y exterior de las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes del Estado, la administración pública centralizada y descentralizada Federal, Estatal o Municipal, y en general en aquellos que estén destinados a la prestación de servicios públicos.

encuentra, la prohibición de fijarse, colocarse, pintarse, ni distribuirse en el interior y exterior de las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes del Estado, la administración pública centralizada y descentralizada Federal, Estatal o Municipal, y en general en aquellos que estén destinados a la prestación de servicios públicos.

Por su parte, el artículo 11, fracción IV<sup>35</sup>, del Reglamento de Propaganda, establece que la propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en aquellos que estén destinados a la prestación de servicios públicos.

• **Caso concreto.**

En sus escritos de queja se señala que los denunciados, Juan de Dios Gámez Mendivil, candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán y Morena, el 06 de mayo se advirtió que se habían pintado dos bardas con propaganda electoral en el parque conocido como "Campo 10 de Mayo" ubicado en Avenida 21 de marzo, colonia Lázaro Cárdenas, C.P.80270, en esta ciudad de Culiacán, con la imagen que se le asimila a la figura del candidato pintada de rojo y con la leyenda "*JUAN DE DIOS GAMEZ MENDIVIL PRESIDENTE MUNICIPAL morena*".

Sostienen que tal conducta viola lo dispuesto en el párrafo cuarto, del artículo 183, de la Ley Electoral Local y 11, fracción IV del Reglamento de Propaganda.

En este contexto y al haberse acreditado el hecho consistente en la

<sup>35</sup> Artículo 11.- La propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá:  
(...)

IV. Fijarse, colocarse, colgarse o pintarse, ni distribuirse en el interior y exterior de las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes del Estado, la administración pública centralizada y descentralizada federal, estatal o municipal, y en general en aquellos que estén destinados a la prestación de servicios públicos;



pinta de la propaganda electoral del candidato a la presidencia municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil postulado por Morena, en la barda de las gradas del campo deportivo denominado "Campo 10 de Mayo" con domicilio en Avenida 21 de marzo, entre calles Tulipán y Girasol de la colonia Lázaro Cárdenas de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, lo conducente es determinar si ese hecho constituye una infracción a la normativa electoral.

En el presente caso, tenemos que, los artículos 183, párrafo cuarto, de la Ley Electoral Local y el 11, fracción IV del Reglamento de Propaganda, dispone que, la propaganda de campaña y precampaña no podrá fijarse, colocarse, colocarse, colgarse o pintarse, ni distribuirse en el interior y exterior de las oficinas, edificios y locales ocupados y por los poderes del Estado, la administración pública centralizada y descentralizada federal, estatal o municipal, y en general en aquellos que estén destinados a la **prestación de servicios públicos**.

Por otra parte, el artículo 13, de la Ley Sobre Inmuebles del Estado y Municipios, establece el catálogo de los bienes que se encuentran destinados a un servicio público, los cuales son:

- I. Palacios, de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, y Palacios Municipales.
- II. Establecimientos de Instrucción Pública y Beneficencia.
- III. Bibliotecas, Archivos, Registros Públicos, Observatorios e Instituciones Científicas.
- IV. Museos, Teatros y Edificios para exhibiciones útiles o recreativas.
- V. Cárceles y Establecimientos Correccionales y Penitenciarios.
- VI. Cuarteles y demás terrenos y construcciones militares.

- VII. Edificios para todo género de oficinas públicas, y los Edificios y terrenos destinados para Mercados, Ferias u otros servicios análogos.

Asimismo, el artículo 14, de la Ley mencionada, también considera como bienes de servicios públicos, las líneas de ferrocarriles, tranvías, de telégrafos y teléfono con todos sus accesorios y dependencias, así como caminos, carreteras, derechos de vías y puentes, que sean objeto de explotación mediante el pago de un derecho o el otorgamiento de una concesión.

Del análisis del contenido de la normativa referida, es posible advertir para este juzgador que, la propaganda electoral materia de la queja "en campo deportivo" **no se encuentra pintada sobre un bien destinado a la prestación de servicios públicos**, por ende, no se acredita la existencia de la infracción aludida.

## II. USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS

### • Marco Jurídico.

El artículo 134, párrafo séptimo de la Constitución Federal dispone que los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos. Esto es, el párrafo séptimo del precepto constitucional que nos ocupa, se dirige a regular el empleo imparcial de los recursos públicos en las contiendas



electorales.

La disposición normativa citada tutela el principio de equidad e imparcialidad en la contienda a fin de que los servidores públicos no realicen actividades que, atendiendo a la naturaleza de su función, puedan influir en los procesos electorales o en la voluntad de la ciudadanía.

Cabe destacar que la obligación de neutralidad como principio rector del servicio público se fundamenta, principalmente, en la finalidad de evitar que las y los funcionarios públicos utilicen los recursos humanos, materiales o financieros a su alcance con motivo de su encargo, para influir en las preferencias electorales de la ciudadanía, ya sea a favor o en contra de un partido político, aspirante o candidato.

En ese sentido, la Sala Superior ha considerado que para tener por actualizada la vulneración a lo dispuesto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución, es necesario que se acredite plenamente el uso indebido de recursos públicos.

- **Caso concreto.**

En el caso, el denunciante refiere que el Presidente Municipal en funciones incurre en conductas que violan el párrafo séptimo del artículo 134 Constitucional toda vez que las autoridades públicas municipales tienen el deber de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos y en este caso, a juicio del denunciante, el Presidente Municipal está autorizando y consintiendo el

uso de un bien que forma parte de la infraestructura pública municipal con fines políticos electorales.

Señala que se viola el párrafo séptimo del artículo 134 Constitucional por el uso indebido de la infraestructura del municipio de Culiacán para pintar propaganda electoral a favor del Partido Morena y de su candidato Juan de Dios Gámez Mendivil constituye una flagrante violación a dicho numeral provocando inequidad en la contienda con la aplicación de recursos públicos en detrimento del resto de los partidos y candidatos.

Al respecto, es de advertirse que, del escrito de contestación, así como del material probatorio aportado por el Presidente Municipal, niega la autoría de la pinta, así como la autorización de pintar la propaganda electoral en el predio deportivo "campo 10 de mayo" ubicado en calle 21 de marzo, en la colonia Lázaro Cárdenas de esta ciudad de Culiacán, además se encuentran agregados al expediente las documentales públicas consistentes en oficios<sup>36</sup> signados por, el encargado del despacho de la Secretaría de Desarrollo Urbano Sustentable<sup>37</sup>; el Director de Obras Públicas del Municipio<sup>38</sup> y el Jefe de Departamento de Bienes Municipales<sup>39</sup>, todos del Ayuntamiento de Culiacán, en los cuales informaron que no han realizado, autorizado o permitido que se pintaran las bardas con propaganda electoral.

Aunado a lo anterior, el quejoso refiere que el lugar denunciado se trata de una infraestructura de dominio público, el cual es propiedad del

<sup>36</sup> Todos con valor probatorio pleno, de conformidad con el artículo 66 de la Ley de Medios Local.

<sup>37</sup> Visible a foja 000133 del Expediente.

<sup>38</sup> Visible a foja 000134 del expediente

<sup>39</sup> Visible a foja 000137 del expediente



Ayuntamiento de Culiacán, sin embargo, de las constancias del expediente, no se advierte algún medio probatorio ofrecido con la finalidad de acreditar que el inmueble mencionado es propiedad de dicho Ayuntamiento, por lo que ni de manera indiciaria es posible verificar la tal aseveración, ello, pues la carga de la prueba corresponde al quejoso para demostrar sus afirmaciones, acorde al principio general del Derecho, el que afirma está obligado a probar.

En ese sentido, para este Tribunal no queda acreditado el uso indebido de recursos públicos por parte del Ayuntamiento de Culiacán o del Presidente Municipal, aunado a que quedó acreditado que éste no otorgó permisos o autorización para que se pintara la propaganda electoral denunciada.

Por consiguiente, al no haberse acreditado el uso indebido de recursos públicos por parte del presidente municipal no se actualiza la conducta denunciada.

Por último, no pasa por desapercibido el señalamiento que realiza el PRI en su escrito de queja, respecto a la solicitud de que se fiscalice el costo de los materiales y mano de obra de la fabricación, construcción y fijación de la propaganda electoral y se contabilice al tope de gastos de campaña, al respecto se dejan a salvo sus derechos para que gestione lo conducente ante la citada Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por ser la autoridad competente para su análisis.

En consecuencia,

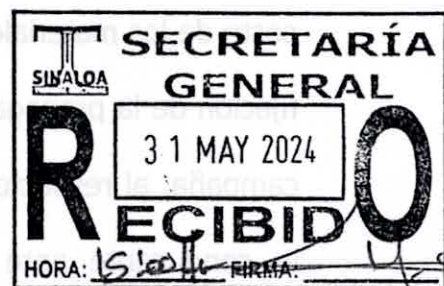
**SE RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se **desecha** la queja interpuesta en contra Juan de Dios Gámez Mendívil, candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán y, al Partido Morena por "*Culpa in Vigilando*", en cuanto hace la conducta consistente en la pinta de propaganda electoral en elemento de equipamiento urbano.

**SEGUNDO:** Se declaran **inexistentes** las infracciones objeto del Procedimiento Sancionador Especial, en los términos precisados en apartado 8 de esta sentencia.

**Notifíquese**, en términos de Ley.

Así lo resolvieron por MAYORÍA DE VOTOS, con el voto de calidad de la Presidencia<sup>40</sup>, las Magistraturas que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, ante el Secretario General, quien actúa y da fe.



<sup>40</sup> En sesión pública, el 30 de mayo de 2024, se sometió a votación el proyecto de resolución propuesto por la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros. Dicha votación resultó en empate, con el voto a favor de la mencionada Magistrada y el Magistrado Luis Alfredo Santana Barraza, y con los votos en contra de la Magistrada Aida Inzunza Cázares y la Magistrada Carolina Chávez Rangel, quien, ante el empate, ejerció el voto de calidad de la Presidencia, por lo que se ordenó el engrose a cargo de la Magistrada Carolina Chávez Rangel.



  
**CAROLINA CHÁVEZ RANGEL**  
**MAGISTRADA PRESIDENTA**

  
**MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS**  
**MAGISTRADA**

  
**LIC. AÍDA INZUNZA CÁZARES**  
**MAGISTRADA**

  
**LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA**  
**MAGISTRADO**

  
**MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ**  
**SECRETARIO GENERAL**

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDA EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ESPECIALES TESIN-PSE-47 Y 51/2024 ACUMULADOS, DICTADA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 30 DE MAYO DE 2024, POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en 16 fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los 31 del mes de Mayo de 20 24.  
DOY FE.

**MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ**  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA